**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-16 от 14 мая 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-03/25 в отношении адвоката**

**К.К.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Никифоров А.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-03/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 03.03.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба генерального директора ООО «…..» Г.В.Е. в отношении адвоката К.К.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 04.11.2024 г. с адвокатом был заключён договор с ежемесячной оплатой в размере 100 000 рублей. Однако адвокат уклонялась от заключения письменного соглашения, принятые обязательства по представлению интересов заявителя в суде и подготовке ответов на предписание прокуратуры не исполняла. В адрес адвоката была направлена претензия с требованием о возврате 100 000 рублей.

 04.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 10.03.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 851 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 27.03.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 27.03.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.03.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.К.В. нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..», выразившегося в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи и оказании доверителю юридической помощи без заключения письменного соглашения.

От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе дисциплинарного производства установлено, что 22.11.2024 г. заявитель перечислил адвокату 100 000 рублей. Письменного соглашения об оказании юридической помощи адвокат и заявитель не заключали. В условиях отсутствия письменного соглашения об оказании юридической помощи не представляется возможным определить объём прав и обязанностей, принятых на себя адвокатом.

Вместе с тем, в соответствии с пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Совет соглашается с тем, что из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

В отсутствие письменного соглашения об оказании юридической помощи, что, как указано выше, само по себе является нарушением, адвокат должен исходить из разумно понимаемых и ожидаемых интересов доверителя. Однако, заявителем не представлено доказательств, опровергающих презумпцию добросовестности адвоката. В свою очередь, материалами адвокатского производства подтверждено участие адвоката в судебных заседаниях арбитражного суда в интересах заявителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..», выразившегося в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи и оказании доверителю юридической помощи без заключения письменного соглашения.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.К.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов